

Toruń, 16 grudnia 2014 r.

Sz.P.

Prof. dr hab. Mirosław Bylicki

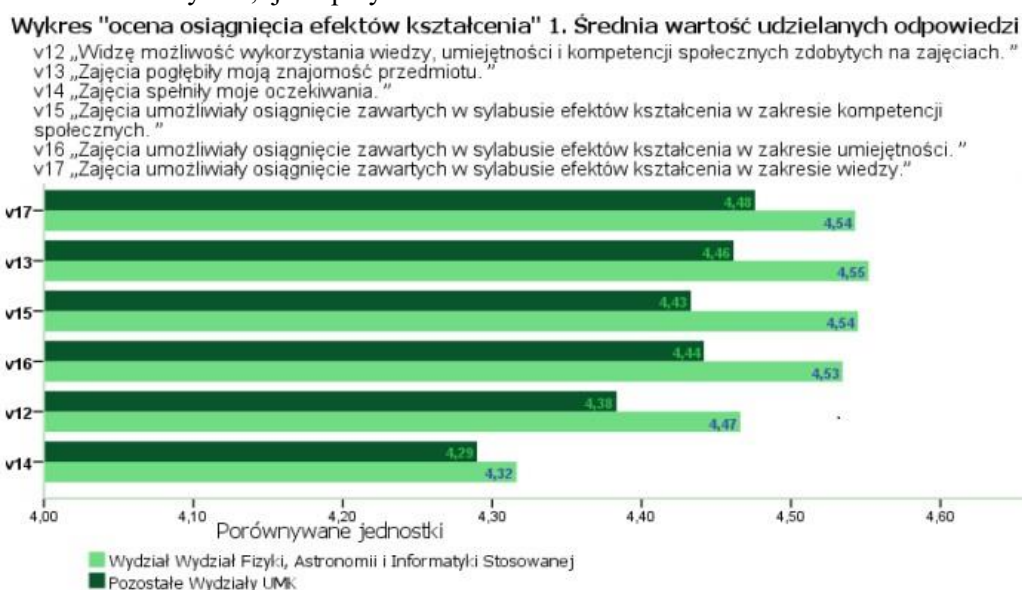
Prodziekan WFAiIS ds. Studentów

Szanowny Panie Dziekanie,

w odpowiedzi na Pana prośbę z dnia 7 grudnia 2014 r. Podzespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia na kierunku „fizyka techniczna” przedstawia spostrzeżenia związane z analizą wyników ankiet studenckich dotyczących roku akademickiego 2013/2014.

I. Uwagi ogólne

1) Nowa forma dostarczonego podzespołowi raportu wydaje się nieczytelna, lecz jest to jedynie pierwsze wrażenie. Po prostu każda postać wymaga pewnego przyzwyczajenia. Można by jedynie rozważyć rezygnację z wykresów prezentujących odsetek odpowiedzi „nie mam zdania”, a także przenieść spis pytań dotyczących danego wykresu nad ten wykres, tj. na przykład:



2) Zdecydowanie należy pożyć większy nacisk na uświadamianie studentom związku między rzetelnym wypełnianiem przez nich ankiet a poprawą jakości kształcenia. W ubiegłym tygodniu członkowie podzespołu zapytali studentów studiów 1. stopnia o ich opinię na temat ankiet. Wielu studentów (w tym wyższych lat studiów) zdawało się nie wiedzieć o istnieniu jakichkolwiek ankiet, inni z kolei nie wierzyli, że ankiety są naprawdę anonimowe. Być może należałoby wrócić do poprzedniej metody informowania studentów, tj. aby po każdym zalogowaniu się studenta do systemu USOS pojawiała się okienko informacyjne z prośbą o wypełnienie ankiety.

3) Ankieta zawiera dwa stwierdzenia, które są oceniane w skali 1-5, a bardziej poprawne byłoby przypisanie im tylko i wyłącznie odpowiedzi TAK/NIE (ewentualnie pozostawienie opcji „nie mam zdania”):

- sylabus przedmiotu został udostępniony w USOS przed rozpoczęciem pierwszych zajęć;
- sylabus przedmiotu został przedstawiony na zajęciach.

Być może określenie „prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach” również mogłoby być oceniane w uproszczonej skali. Są też stwierdzenia mogące sprawiać trudność studentom, np. „zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie kompetencji społecznych”.

II. Uwagi dotyczące poszczególnych przedmiotów

Podzespół przyjrzał się bliżej przedmiotom, w przypadku których w ankietach pojawiły się oceny równe lub niższe od 3.00, a także przeprowadził wywiad wśród studentów. Wnioski podzespołu zostały przedstawione w poniższej tabeli. Rozmowy z koordynatorami odbędą się w najbliższych dniach.

[W pełnej wersji raportu w tym miejscu znajduje się tabela zawierająca wynikające w ankiety szczegółowe zarzuty w stosunku do 11 nauczycieli]

III. Wnioski końcowe

W przypadku przedmiotów, które zostały ocenione nisko, należy przeanalizować sytuację z lat poprzednich. Jeżeli prowadzący jest ten sam, to powtarzające się notorycznie słabe oceny powinny skutkować wyciągnięciem konsekwencji wobec niego, aż po odsunięcie go od prowadzenia danych zajęć. Taki krok byłby jednak ostatecznością, wcześniej bowiem konieczna jest rozmowa z prowadzącym, aby mógł on poznać zarzuty, ustosunkować się do nich i wdrożyć program naprawczy.

Przewodniczący Podzespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia

na kierunku „fizyka techniczna”



_____ dr
hab. Winiacusz Drozdowski, prof. UMK